ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Семинаріи,-въ квартирѣ Ректора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

1 Іюня № 11. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

От 21 Марта 1874 года, за № 15.—*О сочиненіи священника Хераскова: „Руководство къ Пятокнижію Моѵсееву“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 210, о допущеніи составленнаго законоучителемъ Владимірской гимназіи священникомъ Херасковымъ „Руководства къ Пятокнижію Моѵсееву (Владиміръ на Клязьмѣ 1873 г.)“, къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ

качествѣ учебнаго руководства для воспитанниковъ I класса, при изученіи св. Писанія. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленное законоучителемъ Владимірской гимназіи священникомъ Херасковымъ „Руководство къ Пятокнижію Моусееву" ввести въ употребленіе въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника для воспитанниковъ I класса при изученіи св. Писанія съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное, согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ указаніямъ. О чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Комитета.

Копія

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 12 Декабря 1874 года, за № 210-мъ.

О книгѣ: „Руководсто къ Пятокнижію Моисееву (Владиміръ на Клязмѣ. 1873 г.)", составленной законоучителемъ Владимірской губернской гимназіи священникомъ Михаиломъ Херасковымъ.

Руководство, составленное священникомъ Херасковымъ, можно назвать отраднымъ явленіемъ въ нашей учебной литературѣ по предмету священнаго Писанія. При строгомъ выполненіи программы, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ

для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, Руководство священника Хераскова въ краткомъ очеркѣ, съ объяснительными замѣтками (см. въ особенности о кн. числъ), представляетъ содержаніе и тѣхъ отдѣловъ и главъ священныхъ книгъ, которые не отмѣчены программою для болѣе обстоятельнаго изъясненія, но знаніе которыхъ необходимо для послѣдовательнаго изученія свящ. текста. Такое изложеніе содержанія мѣстъ, неуказанныхъ программою, значительно можетъ облегчить для воспитанниковъ трудъ повторенія и запоминанія уроковъ, слышанныхъ въ классѣ, но какъ имѣющее въ учебникѣ значеніе второстепенное, оно напечатано мелкимъ шрифтомъ, чтобы служило только пособіемъ болѣе отчетливому усвоенію и припоминанію воспитанниками слышанныхъ въ классѣ уроковъ, а не ставилось на одинъ планъ вмѣстѣ съ предметами, требующими болѣе обстоятельнаго истолкованія, къ обремененію памяти учащихся. Главное достоинство книги Хераскова состоитъ въ томъ, что въ ней съ полнотою обозрѣнія предмета соединяются сжатость, точность, легкость и ясность или простота изложенія. Сверхъ того, объясненіемъ св. текста, при обстоятельности и зрѣлости мысли, авторъ придаетъ иногда интересъ современной свѣжести и научности, оттѣняя ихъ слегка характеромъ апологетическимъ, приспособительно къ современнымъ воззрѣніямъ и выводамъ естествовѣдѣнія (см. напр. на стр. 21 о первомъ днѣ творенія; на стр. 25 о шестомъ днѣ; на стр. 28 и 29 о дняхъ творенія; на стр. 43 и 44 о долголѣтіи допотопныхъ патріарховъ; на стр. 54 о смѣшеніи языковъ) или указывая слѣды библейскихъ преданій въ миѳологическихъ сказаніяхъ древности (см. напр. стр. 27 о пищѣ людей и животныхъ до потопа, стр. 44 о долголѣтіи патріарховъ допотопныхъ; стр. 53 о единствѣ первобытнаго языка и столпотвореніи).

Впрочемъ, при всѣхъ достоинствахъ, сочиненіе о. Хераскова не чуждо и недостатковъ какъ въ содержаніи, такъ и въ изложеніи. Въ первомъ отношеніи замѣчаются мысли не вѣрныя, или шаткія. Такъ наприм. на стр. 2-й авторъ даетъ невѣрное понятіе о книгахъ св. писанія неканоническихъ, ошибочно смѣшивая ихъ съ книгами *апокрифическими*. „Книгами наканоническими“, говоритъ онъ, „называются тѣ, которыя хотя и находятся въ Библіи—по важности своего содержанія, однакоже не имѣютъ боговдохновеннаго достоинства. Сіи послѣднія книги называются еще *апокрифическими*, частію по неизвѣстности ихъ авторовъ, а частію и потому, что онѣ не были назначаемы для публичнаго чтенія въ древней церкви“. Св. Аѳанасій въ посланіи своемъ о праздникахъ (въ книгѣ правилъ) рѣзко отличаетъ неканоническія св. книги отъ книгъ апокрифическихъ, ясно давая понять, что наименованіе книгъ *апокрифическими* придумано еретиками, которые давали это наименованіе составляемымъ ими подложнымъ книгамъ, чтобы лучше увѣрить, будто онѣ не вновь составлены, и только неизвѣстны были, какъ сокрываемыя (см. примѣч. къ книгѣ правилъ въ канонич. посл. св. Аѳанасія алекс. о праздникахъ). Перечисливъ каноническія книги св. Писанія и сказавъ объ ихъ неприкосновенности, св. Аѳанасій продолжаетъ; „Ради же большія точности, поелику пишу ради нужды, присовокупляю и сіе: яко есть, кромѣ сихъ и другія книги, не введенныя въ канонъ, но назначенныя Отцами для чтенія новопоступающимъ, и желающимъ огласитися словомъ благочестія: Премудрость Соломонова, Премудрость Сирахова, Есѳирь, Іудиѳъ и Товіа и такъ именуемое ученіе Апостоловъ (постановленія Апостольскія) и Пастырь. *Впрочемъ, возлюбленные, сверхъ сихъ читаемыхъ и оныхъ каноническихъ, нигдѣ не упоминается объ апокрифическихъ: но сіе есть умышленіе еретиковъ, которые пишутъ оныя, когда хотятъ, назначаютъ и прибав-*

ляютъ имъ время, дабы представляя ихъ, якобы древнія, имѣти способы къ прельщенію оными простодушныхъ". На стр. 54 не вполнѣ основательною кажется мысль, будто „одною изъ цѣлей премудрости Божіей въ Вавилонскомъ смѣшеніи языковъ и разсѣяніи языковъ и разсѣяніи народовъ было то, чтобы предохранить ихъ отъ крайняго угнетенія въ случаѣ сосредоточенія власти въ одномъ лицѣ всемірнаго владыки". Предположеніе это можно назвать, по меньшей мѣрѣ, спорнымъ. На стр. 51 высказывается предположеніе, вѣрность котораго также весьма сомнительна: „По изслѣдованіямъ ученыхъ естествоиспытателей". гов. авторъ, „радуги до потопа вовсе не было". Незрѣлыя сужденія видимъ также и на стр. 99. По поводу словъ (Исх. III, I): *Моисей пасъ овецъ у Іофора, тестя своего*, авторъ замѣчаетъ: „Такъ вѣренъ былъ своему призванію Моисей!... Онъ легко отрѣшается отъ египетской роскоши и мирно пасетъ стада,—притомъ не свои стада а своего тестя,—знакъ, что онъ не хотѣлъ имѣть собственности въ землѣ Мадіамской, и крѣпко помнилъ, что рано или поздно онъ долженъ снова идти въ Египетъ на дѣло избавленія своей братіи". Моисей въ это въ это время не зналъ еще о своемъ призваніи, потому не могъ ни быть „*вѣрнымъ ему*", ни „*крѣпко помнить его*"" Это очень ясно открывается изъ самой исторіи призванія Моисея. Неоднократное и настойчивое отреченіе его предъ Богомъ отъ призванія къ избавленію евреевъ показываетъ, что раньше этого онъ никогда и не думалъ, что ему придется быть избавителемъ своей братіи". *Кто я*, говорилъ Моисей Богу, „*чтобы мнѣ идти къ Фараону и вывесть изъ Египта сыновъ Израилевыхъ* (Исх. III, II)? *Господи! человѣкъ я неречистый* (IV, 10).... *Пошли другаго*" (ст. 13). Эти слова Моисея ясно обличаютъ несостоятельность соображеній автора. На стр. 140 не полно, а потому и не совсѣмъ вѣрно, изложенъ законъ Моисея о рабахъ. Авторъ говоритъ

„Купленные рабы освобождались даромъ въ седьмой (субботній) годъ—и съ семействами; если же семейство пріобрѣталось въ состояніи рабства, то оно оставалось у господина". Въ священномъ же текстѣ читаемъ (Исх. XXI, 2—4): „Если купишь раба Еврея: пусть онъ работаетъ тебѣ шесть лѣтъ, а въ седьмый годъ пусть выйдетъ на волю даромъ. Если онъ пришелъ одинъ, пусть одинъ и выйдетъ. А если онъ женатый: пусть выйдетъ съ нимъ и жена его. Если же господинъ его далъ ему жену, и она родила ему сыновъ или дочерей: то жена и дѣти его пусть останутся у господина ея, а онъ выйдетъ одинъ". Неполнота и невѣрность изложенія авторомъ этого закона заключаются въ слѣдующемъ: 1) Законъ говоритъ не вообще о рабахъ, а только о рабахъ *изъ евреевъ*. Моисей строго различаетъ въ своемъ законодательствѣ рабовъ изъ евреевъ и рабовъ изъ иноплеменниковъ. Первыхъ онъ не позволяетъ даже и считать рабами. „Когда обѣднѣетъ у тебя братъ твой", говоритъ онъ (Лев. XXV, 40), „и проданъ будетъ тебѣ, то не налагай на него работы рабской. Онъ долженъ быть у тебя, какъ наемникъ, какъ поселенецъ до юбилейнаго года пусть работаетъ у тебя". А относительно рабовъ изъ иноплеменниковъ былъ законъ совершенно другой: „Чтобы рабъ твой и рабыня твоя были у тебя; то покупайте себѣ раба и рабыню у народовъ, которые вокругъ васъ.... Можете передовать ихъ въ наслѣдство и сынамъ вашимъ по себѣ, какъ имѣніе; вѣчно владѣйте ими, какъ рабами" (Лев. XXV, 44—46). Семейства прижитыя рабами изъ Евреевъ въ состояніи рабства, тогда только оставались у господина съ личнымъ освобожденіемъ раба, когда рабъ женился на рабынѣ этого же господина и съ нею прижилъ дѣтей, а не въ томъ случаѣ, когда бы рабъ, вступивъ въ рабство женатымъ, прижилъ съ своею свободною женою дѣтей въ состояніи рабства. Въ этомъ случаѣ дѣти, и въ рабствѣ прижитыя отцомъ, принадлежали отцу, а не господину. Точно также на стр. 218 не вѣрно

изложенъ законъ о посвященіи Богу полей. Авторъ говоритъ, что „если кѣмъ нибудь посвѣщено было Богу наслѣдственное свое поле въ самый годъ юбилея, то оно могло остаться навсегда за скиніею",—и въ доказательство ссылается на 21-й стихъ XXVII гл книги Левитъ. „Если же", продолжаетъ авторъ, „послѣ юбилея, то за него взималась цѣна только по числу оставшихся до юбилея лѣтъ, съ прибавкою пятой части цѣны, если бы посвятившій захотѣлъ снова оставить поле за собою (Лев. XXVII, 18—19), Если же поле уже перепродано бывало левитами другому владѣльцу, то посвятившій терялъ право на выкупъ (ст. 20), а долженъ былъ дожидаться до юбилея". Въ книгѣ Левитъ изложенные авторомъ законы читаются такъ: „Если поле изъ своего владѣнія посвятитъ кто Господу: то оцѣнка твоя должна быть по мѣрѣ посѣва... (стр. 16). Если отъ юбилейнаго года посвящаетъ кто поле свое, должно состояться по оцѣнкѣ твоей (стр. 17). Если же послѣ юбилея посвящаетъ кто поле свое, то священникъ долженъ расчитать серебро по мѣрѣ лѣтъ, оставшихся до юбилейнаго года, и должно убавить изъ оцѣнки твоей (стр. 18). Если же захочетъ выкупить поле посвятившій его, то пусть онъ прибавитъ пятую часть серебра оцѣнки твоей, и оно останется за нимъ. (стр. 19). Если же онъ не выкупитъ поля и будетъ продано поле другому человѣку, то уже нельзя выкупить (стр. 20). Поле то, когда оно въ юбилейный годъ отойдетъ, будетъ святынею Господу, какъ бы поле заклятое; священнику достанется оно во владѣніе" (Лев. XXVII, 21). Изъ сnесенія приведеннаго текста со словами автора открывается, что авторъ не вѣрно понялъ выраженіе 21 стиха: „Поле то, когда оно въ юбилей отойдетъ, будетъ святынею Господу". Слово „отойдетъ" авторъ понялъ въ смыслѣ посвященія Богу, т. е. такъ, что когда оно будетъ посвящено Богу, тогда какъ оно должно быть понято въ буквальномъ прямомъ смыслѣ. Въ предыдущемъ стихѣ говорится, что когда

посвященное Богу поле не будетъ во время выкуплено владѣльцемъ и будетъ продано левитами другому человѣку, то владѣлецъ уже лишается права на выкупъ. За тѣмъ, когда въ юбилейный годъ, по общему праву, оно отойдетъ отъ того человѣка, которому было продано левитами, то не возвращается прежнему владѣльцу, а достается во владѣніе священникамъ, какъ законнымъ владѣльцамъ, которыми оно и было продано. Что касается наслѣдственныхъ полей, посвященныхъ Богу въ годъ юбилея, или, какъ въ свящ. текстѣ, „отъ юбилейнаго года", то оно оцѣнивается (стр. 18), какъ и поле, посвящаемое послѣ юбилея (стр. 19) и съ прибавкою пятой части цѣны по оцѣнкѣ можетъ быть выкупаемо хозяиномъ. На стр. 203 встрѣчается также не вполнѣ зрѣлое и мѣткое соображеніе. Сказавъ о требованіи ветхозавѣтнаго закона относительно священниковъ, чтобы „они не имѣли никакихъ тѣлесныхъ недостатковъ не только видимыхъ, но и сокровенныхъ", авторъ причиною такого требованія почитаетъ то, что „сіи недостатки могли нѣсколько ронять достоинство священниковъ въ глазахъ народа, привыкшаго руководиться преимущественно внѣшними впечатлѣніями". Причина была болѣе глубокая, по крайней мѣрѣ, указанная авторомъ причина не могла имѣть отношенія къ „недостаткамъ сокровеннымъ". За тѣмъ авторъ продолжаетъ: „Отчасти на этомъ же основаніи и отъ новозавѣтныхъ іереевъ Церковь требуетъ тѣлеснаго здоровья и и благоприличной внѣшности". Къ опроверженію этого замѣчанія и уясненію причины ветхозавѣтнаго закона могутъ служить 77-е и 78-е апостольскія правила, изъ коихъ первое говоритъ: „Аще кто лишенъ ока, или въ ногахъ поврежденъ, не достоинъ быти епископъ да будетъ. Ибо тѣлесный недостатокъ его не оскверняетъ, но душевная скверна"; второе также: „Глухій же и слѣпый да не будетъ епископъ, не аки бы оскверненъ былъ, но да не будетъ препятствія въ дѣлахъ церковныхъ".

Въ изложеніи мыслей вообще ясномъ, правильномъ и легкомъ, по мѣстамъ также встрѣчаются недостатки. Такъ самое названіе книги „Руководство къ пятокнижію Моусееву" представляется неудачнымъ. Руководство служитъ всегда къ какому либо дѣйствію, или къ произведенію чего нибудь, а не къ предмету. Затѣмъ во введеніи (стр. 1) не точно выражено понятіе о свящ. преданіи. Авторъ говоритъ, будто „преданіе имѣетъ происхожденіе отъ святыхъ и благочестивыхъ мужей, но записано ими не по непосредственному вдохновенію отъ Духа Св., и не по нарочитому повелѣнію Божію",—и этими чертами отличается отъ св. Писанія. Слѣдовало бы сказать, что и преданіе происходитъ отъ Бога, какъ и ученіе, содержащееся въ свящ. Писаніи. На стр. 21 употреблено слово „*расположеніе Божіе*" вмѣсто „любовь Божія". На стр. 77—неточное выраженіе... „Уставомъ православной церкви положено читать *видѣніе Іяковлевой лѣстницы* на пареміяхъ въ богородичные праздники". На стр 94 авторъ также выражается не съ строгою точностію: „Видимымъ знакомъ вступленія въ завѣтъ съ Богомъ...., *со временъ Исаака*, служилъ таинственный обрядъ обрѣзанія". Слѣдовало бы сказать „со временъ Авраама". На стр. 95—нестройная рѣчь: „Обряды погребенія состояли въ закрытіи глазъ умершаго рукою ближайшаго родственника, седмидневный плачъ и сѣтованіе, выражавшееся раздраніемъ одежды и надѣваніемъ вретища". На стр. 102—не удачное выраженіе: Господь прежде „*не хотѣлъ обращать вниманія*" на страданіе евреевъ въ Египтѣ. На стр. 115—говоря о превращеніи волхвами египетскими воды въ кровь, авторъ допускаетъ неопредѣленность въ выраженіи. „Это не былъ простой обманъ", говоритъ онъ, „но и не было чудо. Это былъ *опытъ*"; но какой это былъ *опытъ*, не опредѣляетъ. На той же стр. встрѣчается неудачно выраженный вопросъ. Приведши слова изъ VII глав. кн. Исходъ: *И исполнилось семь дней послѣ того, какъ Господь поразилъ рѣку*" (стр. 25),

авторъ спрашиваетъ: „Въ отношеніи чего Моисей замѣчаетъ здѣсь о семи дняхъ"? На стр. 131: „Гадательный образъ" вмѣсто „прообразъ". На стр. 134 авторъ выражается не съ надлежащею ясностію: „Для внушенія большаго ужаса къ нарушителямъ воспрещенія (приближаться къ Синаю) ихъ повелѣвалось убивать—не прикасаясь къ нимъ". Для большой ясности и опредѣленности мысли, слѣдовало бы указа самый родъ казни чрезъ побіеніе камнями, или умерщвленіе стрѣлою (Исх. XIX, 13). На страницѣ 170, при перечисленіи составныхъ частей мура, употребленнаго Моисеемъ для освященія скиніи, допущена авторомъ сбивчивость въ счетѣ, или въ понятіяхъ. Именно: „муро", говоритъ онъ, „состояло изъ слѣдующихъ веществъ: 1) Изъ смирны самоточной, коей бралось около 100 фунтовъ (500 сиклей; сикль—$^1/_5$ фунта)... За тѣмъ 4) бралось около фунта (500 сиклей) кассіи"... Въ первомъ случаѣ 500 сиклей равняются 100 фунтамъ и сикль принимается, какъ единица вѣса; во второмъ—500 сиклей равняются приблизительно одному только фунту. Въ какомъ значеніи принимается здѣсь сикль, авторъ не опредѣляетъ. Отсюда и происходитъ сбивчивоть. Если предположить, что авторъ принимаетъ „сикль" въ значеніи священной серебряной монеты евреевъ, цѣнность которой не превышала на нашъ счетъ 86 к. сер. (свящ. истор. Нов. Завѣт. Прот. Богословскаго, изд. 1861 г. стр. 103 и 139), или даже равнялась 50 коп. [а народный сикль стоилъ въ половину меньше. Церков. словарь Алексѣева, подъ словомъ „сікль"], и принять во вниманіе, что вѣсъ монеты всегда находится въ соотвѣтсвіи съ ея цѣнностію, то трудно будетъ согласиться съ авторомъ, что „сикль—$^1/_5$ фунта". Раздѣленіе книги Левитъ на части, съ подраздѣленіемъ третьей части, съ подраздѣленіемъ третьей части, представляется не строго точнымъ, натянутымъ [стр. 172]. Изъ частнѣйшаго обозрѣнія содержанія книги Левитъ по главамъ [стр. 173 и 174] ясно открываются натянутость и неточность такого раздѣленія.

Какъ, напр., можно отнестись *къ празднично-уставной* части законы о равномъ возмездіи за обиды, изложенные въ XXIV-й главѣ [см. стр. 174]? На стр. 181-й въ одномъ изъ подстрочныхъ примѣчаній не видно логическаго соотношенія между мыслями. „Поелику силу молитвъ человѣческихъ", говоритъ авторъ, „Господь иногда соединяетъ съ ихъ усердіемъ и непрерывностію; посему и мясо мирной жертвы молитвенной позволялось ѣсть на другой день послѣ жертвы.—На третій день мясо могло уже портиться". На стр. 187—двѣ фразы не удачныя: „Первосвященникъ въ первый разъ воскурилъ на алтарѣ кадильномъ.... Явилось благоволеніе Божіе на жертву Авеля"... На стр. 189—также: „Вотъ и еще внушительный урокъ *всяческой* воздержности для священниковъ". На стр. 194..... „Козелъ который живымъ отпускаемъ былъ но волю, служилъ знакомъ, что грѣхи народа искуплены и *унесены въ пустыню*". На стр. 199 древніе египтяне и хананаанскія племена называются „ветхозавѣтными народами". Названіе это также мало приличествуетъ древнѣйшимъ языческимъ племенамъ, какъ мало идетъ, напр., къ современнымъ послѣдователямъ магомета названіе: „магометане новозавѣтные". На той же стран. выраженіе двусмысленное: въ законѣ Моисеевомъ „въ отношеніи къ ближнему [заповѣдуется) не дожинать [въ пользу бѣдныхъ жатвы". На стр. 200—выраженіе неудобопонятное: Закономъ Моисеевымъ опредѣлялось „за разные виды кровосмѣшенія—или побіеніе камнями, или сожженіе, или бездѣтная смерть *въ неизгладимомъ грѣхѣ*". На стр. 207—неправильный оборотъ рѣчи: „Повелѣвъ народу Израильску посвящать себѣ день седьмый Господь положилъ сей день знакомъ божественнаго ибранія Израильтянъ, и въ отличіе его [?] отъ язычниковъ".... На стр. 230—неудачное выраженіе: „Погруженіе въ волю Божію". На стр. 249 Архангелъ Михаилъ называется „предстоятелемъ народа Израильскаго". Лучше бы назвать его

„предсталомъ“. На стр. 256 опрометчиво сказано, будто „законъ налагалъ на всякаго, даже простаго израильтянина —прямую обязанность убивать идолопоклонниковъ“. Для опредѣленности слѣдовало бы прибавить „изъ евреевъ“.

Принимая въ соображеніе, что „Руководство къ Пятокнижію Моисееву“, составленное священникомъ Михаиломъ Херасковымъ, обладаетъ многими значительными достоинствами, что, по сжатости, легкости, и ясности изложенія мыслей, оно представляетъ большія удобства при употребленіи въ качествѣ учебника воспитанниками перваго класса семинарій, что указанные въ ней недостатки не многочисленны и не весьма важны, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное законоучителемъ Владимірской гимназіи священникомъ Херасковымъ „Руководство къ пятокнижію Моисееву“ [Владиміръ на Клязьмѣ. 1873 г.] рекомендовать къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства для воспитанниковъ перваго класса при изученіи священнаго Писанія.

От 18 Апрѣля 1874 г. за № 21.—*О томъ, сколько лѣтъ обязаны прослужить окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники Семинарій въ духовно-учебной службѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 14, по возбужденному въ Правленіи одной изъ духовныхъ Семинарій вопросу: сколько лѣтъ обязаны прослужить на духовно-училищной службѣ окончившіе курсъ казенокоштные воспитанники духовныхъ Семинарій и слѣдуетъ ли при взысканіи суммы, употребленной на ихъ содер-

жаніе въ Семинаріи, засчитывать время нахожденія таковыхъ воспитанниковъ на духовно-училищной службѣ? Приказали: Принимая во вниманіе, 1) что по § 166 Уст. дух. Акад. казеннокоштные академическіе воспитанники обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству; 2) что стоимость содержанія казеннокоштнаго воспитанника въ Семинаріяхъ значительно меньше стоимости содержанія таковыхъ воспитанниковъ въ Академіяхъ, и 3) что Высочайше утвержденнымъ журналомъ Присутствія по дѣмъ Православнаго духовенства для поставленія въ санъ священника окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинарій, не состоявшихъ на должностяхъ псаломщиковъ, но, по окончаніи курса, поступившихъ учителями въ начальныя школы, требуется трехлѣтній срокъ службы въ семъ послѣднемъ званіи, Святѣйшій Сѵнодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: казеннокошные воспитанники духовныхъ Семинарій, согласно требованіямъ § 13 Уст. Сем., въ случаѣ непоступленія ихъ на священно-и-церковнослужительскія мѣста, обязаны прослужить за каждые два года содержанія въ Семинаріи годъ по учебной службѣ: оклнчившіе курсъ съ званіемъ студента— въ духовныхъ училищахъ, а окончившіе курсъ по второму и третьему разряду—въ начальныхъ школахъ, согласно Высочайше утвержденному 16 Апрѣля 1869 года журналу Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства. Въ случаѣ же выхода таковыхъ воспитанниковъ въ другую службу ранѣе назначеннаго срока, они обязаны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе, по разсчету Семинарскаго Правленія, которое засчитываетъ названнымъ воспитанникамъ, примѣнительно къ 168 § Устава дух. Академій, время нахожденія ихъ на училищной службѣ, допуская, согласно указаніямъ 181-го § Сем. Устава, разсрочку и уменьшеніе причитающейся ко взносу платы. О

чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаямъ руководства и исполненія Правленіями духовныхъ Семинарій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ.

II.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СѴНОДѢ.

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ Семинарій и училищъ, что рекомендованныя опредѣленіемъ Свят. Сѵнода $\frac{\text{28 февраля}}{\text{5 Апрѣля}}$ 1874 г., въ качествѣ пособій для преподователей гимнастики въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ, составленныя инспекторомъ гимнастики при С.П.-Бургскихъ дѣтскихъ пріютахъ, Шмидтомъ, руководства гимнастики и таблицы политипажей, могутъ быть пріобрѣтаемы установленныхъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: 1., Полное руководство **по одному рублю 26 коп.** 2., Таблицы (пять) **по восьмидесяти пяти коп.**, 3., Краткое руководство **по 63 коп.** и 4., Таблицы (двѣ) **по сорокъ двѣ коп.** за каждый экземпляръ.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПЕНЗЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская Консисторія слушали: заявленіе Статскаго Совѣтника Арсенія Васильева Верещагина и Потомственнаго Гражданина Николая Николаева Мамонтова, которымъ

ходатайствують о распространеніи среди духовенства Епархіи книги, составленной Г. Верещагинымъ „путевыя замѣтки по Черноморскому округу“. Книга эта составлена авторомъ въ видахъ принесенія пользы къ предположенной постройкѣ перваго православнаго храма въ бывшей Черкесской странѣ, —на рѣкѣ Сочѣ, въ посту Духовскомъ, куда заявляющіе и просятъ отсылать вырученныя отъ продажи сказанной книги деньги. Опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: Заявленіе Г.г. Верещагина и Мамонтова отослать въ копіи, для отпечатанія, въ редакцію Пензенскихъ Епархіальвѣдомостей.

Копія

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Григорію,

Епископу Пензенскому и Саранскому.

Черноморскій Округъ на протяженіи болѣе 300 верстъ по берегу Чернаго моря, послѣ выселенія Черкесовъ въ Турцію, съ 1866 года заселяется по преимуществу православнымъ народомъ.

Заселеніе прибрежья Чернаго моря православными переселенцами, въ виду пріобрѣтенныхъ Россіею Государственныхъ правъ на Черномъ морѣ, весьма важно. Но что бы такое заселеніе было прочно и вообще соотвѣтствовало политическимъ и экономическимъ видамъ нашего отечества необходимо осуществленіе однихъ изъ главныхъ мѣръ—созданіе церквей и основаніе начальныхъ школъ.

Въ № 9 журнала „Гражданинъ“ однимъ изъ насъ, нижеподписавшихся, было заявлено о томъ бѣдственномъ положеніи, въ какомъ находятся переселенцы въ отношеніи религіозныхъ требъ. Особенно въ Юговосточной части округа, на протяженіи болѣе ста верстъ, нѣтъ ни одной церкви.

Здѣсь весьма многіе изъ переселенцевъ по нѣскольку лѣтъ не говѣли и не пріобщались Св. Таинъ,—дѣти ихъ рождаются и умираютъ не крещенными,—взрослый народъ постоянно находится въ страхѣ встрѣтить смерть безъ покаянія.

Начальство Черноморскаго округа, при всемъ своемъ желаніи, не имѣетъ средствъ удовлетворить столь вопіющей потребности края.

Въ № 64, Моск: вѣдом: „было опубликовано, чту вышеозначенное заявленіе нѣкоторыми лицами изъ Московскаго купечества было принято съ полнымъ сочувствіемъ, которое вырозилось желаніемъ безотлагательно приступить къ постройкѣ первой Православной церкви, въ посту Даховскомъ, на рѣкѣ Сочѣ, гдѣ основывается посадъ и отъ котораго, въ близкомъ разстояніи, находятся два многолюдныя поселенія. Закладку церкви предположено совершить 21 Мая текущаго года.

Упомянутая церковь имѣетъ быть освящена во имя Св. Арх: Михаила,—въ вѣчное воспоминаніе имени Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Намѣстника Кавказскаго, положившаго основаніе заселенію этого края. Съ тѣмъ вмѣстѣ эта церковь будетъ служить вѣчною памятью для торжественнаго молебствія, бывшаго на полянѣ Кбааде (Романовское) 21 Мая 1864 года, за окончаніе многотрудной, побѣдоносной Кавказской войны.

Желая принести въ пользу Сочинской церкви свой посильный трудъ, изъ насъ Стат: Совѣт: Верещагинъ составилъ книгу, подъ заглавіемъ „Путевыя замѣтки по Черноморскому округу" въ составъ которой вошли разнообразныя свѣденія, знакомящія съ природою и настоящимъ положеніемъ упомянутаго округа. Въ концѣ будетъ приложена карта Черноморскаго округа, а въ началѣ два фасада съ Западной и Сѣверной сторонъ, планъ и разрѣзъ предположенной къ постройкѣ Сочинской церкви. Объемъ книги будетъ около 15 печатныхъ листовъ. Изданіе ея, въ количествѣ 2400 экземп:, выйдетъ въ свѣтъ не позднѣе первыхъ чиселъ Мая мѣсяца.

Въ интересахъ такаго добраго дѣла, какъ постройка первой православной церкви въ бывшей Черкесской странѣ, мы рѣшаемся обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою:—непризнаете ли Вы возможнымъ издаваемую нами книгу распросранить въ средѣ Православнаго Духовенства ввѣренной Вашему Преосвященству Епархіи, съ тѣмъ, чтобы вырученныя отъ продажи книги деньги были препровождены, чрезъ Начальника Черноморскаго округа, на мѣсто постройки церкви, въ постъ Духовскій (Сочи.)

Въ томъ случаѣ, если Вы благосклонно отнесетесь къ нашему ходатайству, покорнѣйше просимъ, по прилагаемому адресу, увѣдомить насъ,—какое количество книгъ слѣдуетъ выслать въ распоряженіе Вашего Преосвященства. Стоимость книги два рубля.

Подлинное подписали: Членъ разныхъ ученыхъ обществъ, Статскій Совѣтникъ и кавалеръ Арсеній Васильевъ Верещагинъ. Потомственный Почетный Гражданинъ Николай Николаевъ Мамонтовъ.

Москва
27 Апрѣля
1874 года.

Адресъ: Арсенію Вас: Верещагину, въ Москву, домъ Г.г. Мамонтовыхъ, въ охотномъ ряду.

IV.

СВѢДѢНІЯ ПО ПЕНЗЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 1 Мая сего года за № 3403 должность ризничаго по Пензенскому Спасо-Преображенскому монастырю возложена на Іеромонаха сего монастыря Фотія.

УМЕРШІЕ ИСКЛЮЧАЮТСЯ ИЗЪ СПИСКОВЪ.

Ризничій Пензенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Іеромонахъ Иларій и Іеродіаконъ Нижнеломовскаго монастыря Ѳеофилъ.

НАГРАДЫ:

Указомъ Правительствующаго Сената по Департаменту Герольдіи, отъ 12 Марта 1874 года за № 23, произведены по Пензенской Духовной Консисторіи въ Губернскіе Секретари: Испр. долж. Архиваріуса Григорій Тепловъ съ 10 Января 1873 года, и Канцелярскіе чиновники: Василій Свинцовъ, съ 16 Января 1873 года, Митрофанъ Торопогрицкій, съ 5 Сентября 1871 г. и Фавстъ Тепловъ, съ 26 Мая 1872 года.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СПИСОКЪ

лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу предположеннаго Миссіонерскаго Братства при Каѳедральномъ Соборѣ г. Пензы. (*)

№ №	Кѣмъ сдѣлано пожертвованіе.	СУММА. Р.	К.
1	Протоіереемъ г. Инсара Іоанномъ Толузаковымъ	1	—
2	Священники: г. Инсара церквей Христорождественской Николаемъ Архангельскимъ	1	—
3	Троицкой Николаемъ Алмазовымъ—	1	—
4	Вознесенской Ѳеодоромъ Дилигентовымъ	1	—
	Священниками, Инсарскаго уѣзда, селъ:		—
5	Потижской слободы Іоанномъ Никольскимъ —	1	—
6	Потижскаго острога Козьмою Прудентовымъ —	1	—
7	Трисвятскаго Дмитріемъ Діалектовымъ— —	1	—
8	Паева Стефаномъ Гомеровымъ — — —	1	—
9	Паева Афанасіемъ Бурдасовымъ — —	1	—
10	Токмова Василіемъ Масловскимъ — —	1	—
11	Пшенева Іоанномъ Златомрежевымъ — —	1	—
12	Ямской Слободы Григоріемъ Иллюстровымъ —	1	—
13	Засѣчной слободы Василіемъ Грушевскимъ —	1	—
14	Козловки Михаиломъ Державинымъ — —	1	—
15	Адашева Максимомъ Лентовскимъ — —	1	—
16	Рыскина Петромъ Архангельскимъ — —	1	—
17	Языковой Пятины Іоанномъ Лещинскимъ —	1	—
18	Старыхъ Верхисъ Евгеніемъ Покровскимъ —	1	—
19	Сіалѣевской Пятины Іоанномъ Орнатскимъ —	1	—
20	Новыхъ Верхисъ Василіемъ Парійскимъ —	1	—
21	Липлейки Василіемъ Тибровымъ — —	1	—
22	Верхней Вязеры Алексѣемъ Тихомировымъ —	1	—
23	Кашаева Василіемъ Разумовымъ — —	1	—
24	Арбузовки Георгіемъ Викторовымъ — —	1	—

(*) См. П. Е. В. №№ 14 и 18 за 1873 годъ.

25	Хитрова Павломъ Поспѣловымъ - — —	1	—
26	Головинщины Н.-Ломовскаго уѣзда Протоіеремъ Іоанномъ Юницкимъ — — — —	5	—
27	Андреевки тогоже у. Свящ. Андреемъ Львовымъ	5	—
28	Адикаевки Священникомъ Іаковомъ Соколовымъ съ причтомъ — — — — — — —	—	80
29	Кочетовки причтомъ — — — —	—	50
30	Діакономъ съ причетниками села Головинщины	—	80
31	Священникомъ села Покровской Варежки Николаемъ Княжескимъ — — — —	—	50
32	Причтомъ села Кевды—Мельситовой — —	1	20
33	Причтомъ села Низовки— — — —	—	60
34	Причтомъ села Сергіевской Вирги — —	—	60
35	Причитомъ с. Ивановской Вирги — —	—	70
36	Причитомъ с. Атмиса — — — —	1	—
37	Причитомъ с. Большаго Мичкаса — —	—	40
38	Причитомъ с. Лещиннаго - — — —	1	—
39	Діакономъ Алексіемъ Вышеславцевымъ - —	—	30
40	Отъ прихода с. Мичкасскихъ Выселокъ —	—	40
41	Причтомъ с. Порошина — — — —	—	50
42	Причтомъ с. Скворешнаго — — —	1	10
43	Причтомъ с. Верховъ — — — —	—	60
44	Причтомъ с. Блиновки — — — —	—	50
45	Причтомъ с. Ростовки — — — —	—	45
46	Причтомъ с. Головинской Варежки — —	—	40
47	Причтомъ с. Каменки — — — —	—	25
48	Причтомъ с. Куваки — — — —	—	25
49	Причтомъ с. Александровки — — —	1	—
50	Причтомъ с. Студенца — — — —	—	25
51	Причтомъ Саранскаго Спасскаго собора —	3	—
52	Причитами Саранскихъ церквей: Духосошественской	—	50
53	Христорождественской съ прихожанами —	25	—
54	Богословской—съ старостою — — —	2	—
55	Вознесенской—съ прихожанами - — —	3	60
56	Троицкой — — — — — — —	1	—
57	Успенской — — — — — — —	1	—
58	Трехсвятительской — — — —	1	—
59	Причтами селъ Саранскаго у., Посопа съ старостою	2	—

60	Макаровки съ старостою	2	50
61	Грибоѣдова	1	—
62	Малой Танѣевки	1	—
63	Булгакова	1	—
64	Новосильцева	1	—
65	Симилей	1	—
66	Воеводскаго	1	—
67	Дурасовки	1	—
68	Нечаевки	1	—
69	Архангельскаго Голицына	1	20
70	Левжи	—	50
71	Блохина	1	—
72	Священниками селъ Городищенскаго уѣзда, Домосердокъ Алексѣемъ Троянскимъ	5	—
73	Никольскаго Сергіемъ Росницкимъ	1	—
74	Сыресѣва Александромъ Фартунатовымъ	1	—
75	Мувала Сергіемъ Студенцовымъ	1	—
76	Еремѣевки Іоанномъ Рамзайцевымъ	—	50
77	Лопуховки Александромъ Вѣнценосцевымъ	—	50
78	Базарной Кеньши Ѳеодоромъ Мемноновымъ	—	50
79	Чадаевки Петромъ Петровымъ	—	50
80	Неизвѣстнымъ	2	—
81	Мокшанскаго уѣзда: с. Юлова Священникомъ Петромъ Симилейскимъ	1	—
82	Дьячкомъ Василіемъ Алексѣевскимъ	—	25
83	Пономаремъ Иваномъ Ягодинымъ	—	25
84	Старостою церковнымъ	—	20
85	С. Царевщины Священникомъ Алексіемъ Аполлоновымъ	1	—
86	Діакононъ Михаиломъ Смирновымъ	—	50
87	Дьячкомъ Гавриломъ Васильевымъ	—	25
88	Пономаремъ Григоріемъ Ставровымъ	—	15
89	Церковнымъ Старостою	—	50
90	Волостнымъ Цисаремъ С. Герасимовымъ	—	20
91	Крестьяниномъ Арндреемъ Горбушинымъ	—	20
92	Русскимъ 2 гильдіи купцомъ Иваномъ Ильинымъ	—	30
93	Яковомъ Кузминымъ	—	20
94	Купеческимъ сыномъ Иваномъ Ивановымъ	—	50

95	Винокуромъ Павломъ Еронинымъ — —	—	50
96	Помощникомъ его Егоромъ Тюринымъ —	—	20
97	Саратовскимъ мѣщаниномъ Александромъ Смирновымъ — — — — — —	—	15
98	С. Муратовки Священникомъ Михаиломъ Автократовымъ — — — — — — —	1	25
99	Дьячкомъ Семеномъ Геродотовымъ — —	—	25
100	Прихожанами с. Муратовки — — —	—	35
101	С. Бѣликова Священникомъ Петромъ Геликоновымъ — — — — — —	1	—
102	Пономаремъ Өомою Перовскимъ — —	—	20
103	Церковнымъ старостою — — — —	—	15
104	Прихожанами с. Бѣликова — — —	—	25
105	С. Кадышева Священникомъ І. Кутлинскимъ —	1	5
106	Дьячкомъ Николаемъ Архаровымъ — —	—	20
107	Пономаремъ Кузмою Краснопольскимъ —	—	20
108	Старостою церковнымъ — — — —	—	20
109	Прихожанами с. Кадышева — — —	—	10
110	С. Леплейки Священникомъ Василіемъ Нарциссовымъ — — — — — —	1	—
111	Дьячкомъ Павломъ Архаровымъ — —	—	25
112	Пономаремъ Өедоромъ Кадышевскимъ — —	—	10
113	Прихожанами села Леплейки — — —	—	30
114	С. Уарова Священникомъ Серапіономъ Преображенскимъ — — — — —	1	25
115	Дьячкомъ Василіемъ Срѣтенскимъ — —	—	25
116	Пономаремъ Яковомъ Тихоміровымъ — —	—	25
117	Старостою церковнымъ — — — —	—	15
118	Прихожами села Уарова — — — —	—	20
119	Е. Бекетовки дьячкомъ Василіемъ Кадышевскимъ	—	20
120	Старостою церковнымъ съ прихожанами —	—	70
121	Священникомъ с. Бекетовки Василіемъ Атмисскимъ	—	70
122	С. Широкоиса Священникомъ Василіемъ Атмисскимъ — — — — — — —	1	—
123	Пономаремъ Иваномъ Трояновымъ — —	—	25
124	Старостою церковнымъ — — — —	—	20
125	Прихожанами села Широкоиса — — —	—	10
126	С. Саловцевки Дьячкомъ Өедоромъ Діалектовымъ	—	20

127	Пономаремъ Василіемъ Рождественскимъ —	—	20
128	Старостою церковнымъ — — — —	—	25
129	Попечителемъ церкви Θедоромъ Мартыновымъ —	—	20
130	Попечителемъ Иваномъ Мачтовымъ — —	—	20
131	Попечителемъ Савеліемъ Бирюковымъ — —	—	30
132	С. Грибоедова Священникомъ Андреемъ Фила-		
	товымъ — — — — — —	—	50
133	Дьячкомъ Иваномъ Геометровымъ — —	—	10
134	Старостою церковнымъ — — — —	—	25
135	С. Владыкина Свящ. Θедоромъ Голубинскимъ —	1	—
136	Дьячкомъ Иваномъ Геометровымъ — —	—	25
137	Пономаремъ Василіемъ Трескинскимъ — —	—	25
	Старостою церковнымъ — — — —	—	20
138	Прихожанами — — — — —	—	10
	С. Дубасова Священникомъ Іоанномъ Рожде-		
139	ственскимъ — — — — — —	1	—
140	С. Онучина Свещенникомъ Евфиміемъ Полидо-		
141	ровымъ — — — — — —	1	—
142	С. Дубасова пономаремъ Григоріемъ Тарховымъ	—	2[illegible]
143	С. Липяговъ Свящ. Андреемъ Ключевымъ —	1	—
144	Старостою церковнымъ съ прихожанами —	—	30
145	С. Толузакова Свящ. Александромъ Строевымъ	1	5
146	Дьячкомъ Яковомъ Андреевымъ и. д. пономаря —	—	20
147	Иваномъ Кристалловымъ — — —	—	20
148	Сторостою церковнымъ — — — —	—	20
149	Прихожанами — — — — —	1	30
150	Причтомъ села Маровки — — — —	—	—
151	С. Хоненевки церковнымъ старостою — —		20
	Прихожанами — — — — — —	—	30
152	С. Сумарокова причтомъ съ старостою церковнымъ	1	—
153	С. Бибикова Священникомъ Василіемъ Лебедев-		
154	скимъ — — — — — —	1	—
	Дьячкомъ Александромъ Руднянскимъ — —	—	10
155	Старостою церковнымъ съ прихожанами —	—	90
156	С. Засѣчнаго Священникомъ Іоанномъ Скали-		
157	геровымъ — — — — — —	1	—
158	Дьячкомъ Григоріемъ Сарбонскимъ — —	—	20
159	Старостою церковнымъ и прихожанами - —	—	30

Пензенскаго Спасопреображенскаго мужескаго монастыря:

160	Архимандритомъ Сумеономъ — — —	5	—
161	Казначеемъ Игуменомъ Власіемъ — —	3	—
162	Благочиннымъ Іеромонахомъ Амвросіемъ —	1	—
163	Ризничимъ Іеромонахомъ Иларіемъ — —	1	—
164	Іеромонахомъ Фотіемъ — — — —	1	—
165	Іеромонахомъ Мельхиседекомъ — — —	—	50
166	Іеремонахомъ Каллистомъ — — —	—	10
167	Іеродіакономъ Тихономъ— — — —	—	25
168	Іеродіакономъ Іустиномъ- — — —	—	25
169	Діакономъ Петромъ Златоревымъ — —	—	20
170	Монахомъ Иларіономъ — — — —	—	30
171	Діакономъ Петромъ Сорокинымъ — —	—	20
172	Послушниками: Михаиломъ Ручимскимъ —	—	25
173	Алексѣемъ Тихоміровымъ — — —	—	10
174	Серафимомъ — — — — — —	—	30
175	Димтріемъ Веселовскимъ — — —	—	10
176	Петромъ Кипрскимъ — — — —	—	5
177	Яковомъ Котловымъ — — — —	—	20
178	Яковомъ Бергеръ— — — — —	—	40
	Итого — — —	162	10

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

От 28 Апрѣля 1874 г. за № 22.—*Относительно приписки воспитанниковъ духовно—учебныхъ заведеній, по отбыванію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 сего Апрѣля, № 1381, въ коемъ изъяснено: „Военный Министръ, въ виду имѣющаго послѣдовать въ Ноябрѣ текущаго года перваго рекрутскаго набора по новому Высочайше утвержденному уставу о воинской повинности, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній въ которыхъ обучаются молодые люди достигшіе призывнаго двадцатилѣтняго возраста, приняли всѣ зависящія мѣры относительно приписки упомянутыхъ воспитанниковъ къ призывнымъ участкамъ своевременно, а именно къ 1 Іюля сего года" Приказали: Въ виду вышеизложеннаго предписать по духовно-учебному вѣдомству, согласно настоящему предложенію, циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ корыхъ обучаются воспитанники, достигшіе призывнаго по новому Высочайше утвержденному уставу о воинской повинности двадцалѣтняго возраста, немедленно приняли всѣ зависящія мѣры относительно приписки таковыхъ воспитанниковъ къ призывнымъ участкамъ своевременно, а именно къ 1 Іюля сего года; для должнаго же въ чемъ слѣдуетъ руководства и исполненія по сему предмету со стороны воспитанниковъ, обязанныхъ приписаться къ призывнымъ участкамъ, приложить къ указу, въ копіи, циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 Февраля сего года, за № 4, о правилахъ, коими слѣдуетъ руководствоваться при припискѣ къ призывнымъ участкамъ.

Копія съ циркуляра Г. Министра Внутреннихъ дѣлъ Губернаторамъ, отъ 8 Февраля 1874 года за № 4.

На основаніи VIII Отдѣла Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату, о введеніи въ дѣйствіе Устава о воинской повинности, всѣ лица, указанныя въ 95 ст. Устава, которымъ въ теченіи 1873 г. минуло двадцать лѣтъ отъ роду, обязаны приписаться, для отправленія воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ не позднѣе 1 Іюля сего года.

Прилагая составленныя, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, на основаніи Устава о воинской повинности, правила для производства упомянутой приписки и для выдачи приписныхъ свидѣтельствъ, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство сообщить эти правила, для руководства, уѣзднымъ, окружнымъ и городскимъ по воинской повинности Присутствіямъ ввѣренной Вамъ губерніи, а для всеобщаго свѣдѣнія напечатать ихъ въ первомъ, послѣ полученія этого циркуляра, нумерѣ Губернскихъ Вѣдомостей.

При этомъ считаю долгомъ присовокупить, во 1-хъ, что по тѣмъ же правиламъ должна производиться приписка къ призывнымъ учаскамъ и выдача приписныхъ свидѣтельствъ и всѣмъ недостигшимъ призывнаго возраста лицамъ, которые пожелаютъ нынѣ же приписаться, на основаніи Устава, къ призывнымъ участкамъ, и, во 2-хъ, что порядокъ выдачи свидѣтельствъ о припискѣ, по ст. 97-й Устава о воинской повинности, лицамъ, числящимся въ призывныхъ участкахъ на основаніи ревизскихъ сказокъ, будетъ указанъ впослѣдствіи.

Правила для производства приписки, по отправленію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ и для выдачи приписныхъ свидѣтельствъ.

§ 1. Дѣйствію 95 ст. Устава о воинской повинности подлежатъ всѣ лица, изъятыя отъ внесенія въ десятую народную перепись, на основаніи устава объ этой переписи, приложеннаго къ ст. 1679 IX Т. Св. Зак о состояніяхъ, и сверхъ того дѣти священно-и-церковнослужителей православнаго и всѣхъ прочихъ христіанскихъ исповѣданій, а также вышедшіе послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія.

§ 2. Заявленіе о припискѣ означенныхъ лицъ должно содержать свѣдѣнія, указанныя въ первыхъ 6-ти пунктахъ 99 статьи.

§ 3. Оно можетъ быть подано лично или чрезъ довѣренное лицо, порядкомъ, установленнымъ для подачи просьбъ, или высланно по почтѣ.

§ 4. Приписка къ призывному участку, по отправленію воинской повинности, совершается внесеніемъ заявителя въ книгу, составляемую по формѣ № 1.

§ 5. Годъ рожденія заявителя вписывается въ упомянутой книгѣ рукою Предсѣдателя.

§ 6. Приписное свидѣтельство выдается (съ возвращеніемъ документовъ) или лично самому заявителю, если онъ извѣ-

стенъ членамъ Присутствія (или Городскаго Управленія) или чрезъ подлежащее полицейское управленіе.

§ 7. Приписныя свидѣтельства составляются по прилагаемой при семъ формѣ № 2.

№ 1.

КНИГА

для записки приписанныхъ къ призывнымъ участкамъ.

№N по порядку.	1. Фамилія, имя и отчество приписаннаго. 2. Сословіе.	Годъ, мѣсяцъ и день рожденія.	1. Вѣроисповѣданіе. 2. Грамотенъ-ли, или то учебное заведеніе, въ которомъ окончилъ образованіе или обучается.	Занятіе, ремесло или промыселъ.	Когда (годъ, мѣсяцъ и число) и за кимъ N выдано свидѣтельство.	въ которомъ году и подъ какимъ № внесенъ въ призывной списокъ, или если поступилъ вольноопредѣляющимся то годъ, мѣсяцъ, число и № увѣдомленія о томъ военнаго начальства.

№ 2.

Свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку.

Потомственный дворянинъ (или потомственный почетный гражданинъ и т. п.) Николай Валеріановичъ Русиновъ, родившійся 2 Января тысяча восемь сотъ пятьдесятъ четвертаго года, приписанъ по отбыванію воинской повинности, ко второму призывному участку города Москвы.

Вѣроисповѣданія Православнаго.

Окончилъ спеціальный курсъ въ Императорскомъ Московскомъ Техническомъ Училищѣ.

Состоитъ на Государственной службѣ (или помѣщикъ и т. п.).

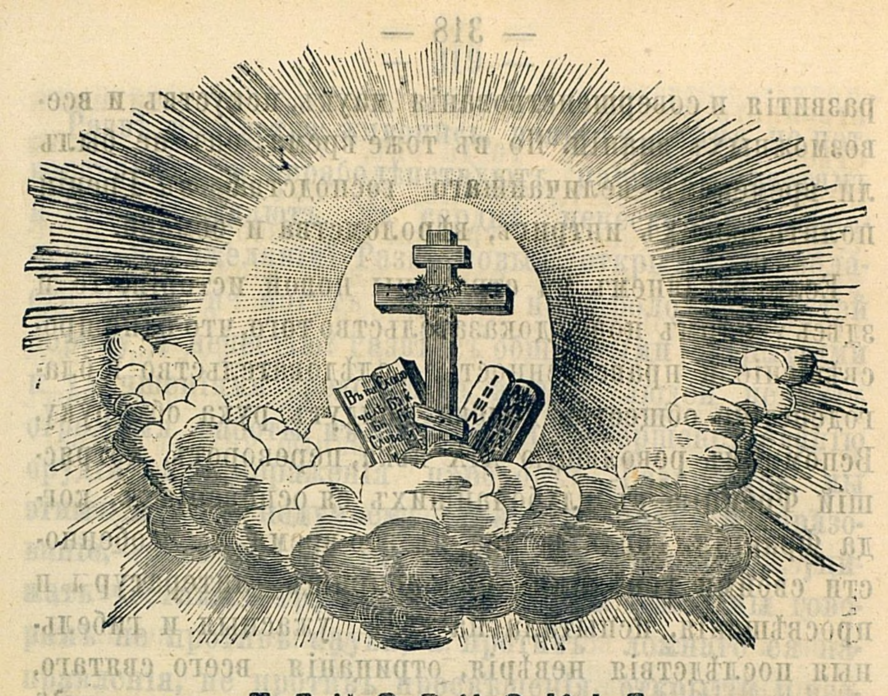
Выдано Московскимъ Городскимъ по воинской повинности Присутствіемъ 14 Августа 1874 года за № семь тысячъ восемь сотъ шестьдесятъ вторымъ.

Подписи: Предсѣдателя и Члена Присутствія, завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ.

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ **Сѵмеонъ**.

Дозволено цензурою. Пенза, 1874 г. Іюня 1 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Свящ. **М. Шестаковъ**.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1 ІЮНЯ, 1874 ГОДА.

О вліяніи христіанства на развитіе жизни человѣческой во всѣхъ ея направленіяхъ (*)

(въ противодѣйствіе матеріализму).

Обратимся сперва къ древней исторіи. Во время Перикла Греція находилась на высшей степени своего умственнаго развитія, такъ что этотъ вѣкъ Греціи могъ считаться самымъ блистательнымъ вѣкомъ

(*) Продолженіе. См. № 10-й.

развитія и совершенствованія наукъ, искуствъ и всевозможныхъ знаній. Но въ тоже время, онъ не былъ ли временемъ величайшаго господства въ Греціи политическихъ интригъ, вѣроломства и обмана.

Если взглянемъ на страницы новой исторіи, то и здѣсь увидимъ новое доказательство того, что одно просвѣщеніе и нравственность, а слѣдовательство и благоденствіе общества далеко нейдутъ рука объ руку. Вспомнимъ революцію XIX вѣка, переворотъ, потрясшій Францію въ глубочайшихъ ея основаніяхъ, когда Франція, гордившаяся въ это время въ особенности своими успѣхами на поприщѣ литературы и просвѣщенія, испытала на себѣ ужасныя и гибельныя послѣдствія невѣрія, отрицанія всего святаго, ставившая божество разума выше всего; не всякій себѣ можетъ представить, сколько въ это время осмѣяно и уничтожено на всегда добрыхъ обычаевъ и нравовъ, сколько истреблено въ сердцахъ народа благородныхъ чувствованій,—но что ужаснѣе всего въ продолженіи нѣсколькихъ дней погибло все общественное благо, которое, можетъ быть, созидалось нѣсколько вѣковъ и стоило народу кровавыхъ трудовъ и неимовѣрныхъ усилій. Кто не согласится, что такой плодъ слишкомъ горекъ, ядовитъ и гибеленъ!—Что же произвело такой ужасный плодъ, и почему наука въ то время не воздѣйствовала на общество благороднымъ образомъ? Потому, конечно, что она и не можетъ оказывать благотворнаго дѣйствія на жизнь человѣческихъ обществъ, минуя необходимую помощь и животворную силу ученія Господа Іисуса Христа и совѣршенно чуждаясь его.

Развѣ искуcства: живопись, ваяніе и поэзія не потворствуютъ и нераболѣпствуютъ нашимъ страстямъ и не пробуждаютъ въ сердцѣ нечестивыхъ стремленій и пожеланій? Развѣ новыя открытія въ области наукъ не могутъ служить на проложеніе путей пороку и нечестію? Развѣ съ обширными открытіями и улучшеніями средствъ къ жизни людей нейдутъ огромныя работы къ открытію и усовершенствованію орудій для пораженія народовъ?—Разумѣется, мы этимъ никакъ недумаемъ отрицать науку и образованіе,—отрицать пользу открытій и изобрѣтеній, унижать честныхъ тружениковъ науки. Нѣтъ! мы говоримъ не противъ науки, а противъ ложнаго ея направленія, не противъ просвѣщенія, открытій и изобрѣтеній, а противъ злоупотребленія, какое дѣлаютъ злые люди, чуждые духа вѣры и христіанской нравственности. Что сами по себѣ всѣ эти изобрѣтенія, усовершенствованія и стремленія выражаютъ собою успѣхи человѣческаго ума, этого, конечно, отвергать никто не станетъ. Но это еще недостаточно, чтобы они были истинными признаками истиннаго прогресса того вѣка, въ которой явились. Истинный прогрессъ состоитъ не въ одномъ только умственномъ, но и въ нравственномъ усовершенствованіи, что только *сѣмя свято* есть *стояніе* міра (Исаіи VI 13) т. е. что истинная нравственность есть самая глубокая основа благосостоянія нетолько отдѣльныхъ обществъ, но и цѣлаго человѣчества. Превратное же направленіе воли, соединяющееся съ внѣшними улучшеніями, употребляющее ихъ, какъ средства для дурныхъ цѣлей, не только можетъ лишить ихъ соб-

ственнаго достоинства, но и сдѣлать орудіями нравственной порчи,—а тогда онѣ, вмѣсто того, чтобы быть признаками улучшенія, будутъ служить знакомъ только общественнаго упадка. Всѣ изобрѣтенія и открытія тогда только могутъ имѣть полное свое достоинство, когда онѣ, проистекая изъ развитія умственнаго и свидѣтельствуя объ успѣхахъ его, способствуютъ или покрайней мѣрѣ не препятствуютъ и нравственному совершенствованію человѣчества.

Такимъ образомъ одно просвѣщеніе безъ содѣйствія христіанскихъ началъ никакъ не можетъ дать обществу и вообще человѣчеству прочнаго мира, довольства и вообще всего того, что нужно для истиннаго народнаго блага.

Теперь обратимъ вниманіе на то, есть ли хотя доля правды на сторонѣ этихъ прогрессистовъ, утверждающихъ, будто истины христіанства неприменимы къ потребностямъ настоящей жизни, и не отвѣчаютъ интересамъ общества; будто онѣ—составляютъ безусловный пессимизмъ надъ мыслію, обязывающій ее только къ признанію того, что противорѣчитъ всѣмъ ея законамъ. Христіанинъ-это отсталой человѣкъ! Онъ не найдетъ себѣ ни мѣста, ни дѣла въ современномъ движеніи. Между тѣмъ, это христіанское начало вноситъ свѣтъ истины и добра во всѣ стихіи жизни. Движеніе христіанской жизни идетъ рука объ руку съ общимъ міровымъ движеніемъ. Истины его соприкасаются и одно на другое вліяютъ. Ни какое замѣчательное происшествіе въ исторіи человѣчества, никакой образовательный моментъ въ исторіи хри-

стіанскаго человѣчества, никакое общественное стремленіе, никакое значительное направленіе народной жизни не остаются безъ воздѣйствія на христіанство. Христіанство, говоритъ Брюкнеръ, (*) есть нетолько великая историческая сила, но вѣчная и центральная сила жизни. Христіанство нисколько не устраняется отъ общихъ человѣческихъ стремленій. Оно, по самому существу своему, во всемъ принимаетъ участіе. На все должно имѣть вліяніе, и при томъ съ цѣлію нравственнаго воспитанія. Изъяснимъ свои выводы примѣрами. Возьмемъ какой угодно изъ разнообразныхъ элементовъ общественной жизни. Возьмемъ политику. Господствующій интересъ, въ настоящее время, представляетъ политика. Но и она, подобно всѣмъ естественнымъ жизненнымъ проявленіямъ духа человѣческаго, предполагаетъ связь съ глубочайшимъ интересомъ духа человѣческаго, т. е. съ религіознымъ интересомъ. Гизо говоритъ: „всѣ политическіе и соціальные вопросы приводятъ всегда въ послѣднемъ ихъ разрѣшеніи къ религіозному ихъ принципу. Религія, какъ выразился въ недавнее времв Е. Лябулэ, есть самый высшій политическій факторъ и единственный фундаментъ государствъ. (**) Правда, христіанская религія не предписываетъ ту или другую форму правленія. Это не ея область. Но здѣсь она требуетъ, недавать простора слѣпымъ страстямъ подъ знаменемъ мужества, пожертвовать правдою личнымъ интересамъ; непри-

---

(*) Брюкнеръ-чтенія о церкви въ Лейпцигѣ. 1865 г.
(**) La liberté religieuse Paris, 1858, p. XI.

носить правосудіе въ жертву разсчетамъ корысти. А эти требованія таковы: что ихъ соблюденіе принесетъ миръ обществу и вообще народамъ,—нарушеніе же ихъ ведетъ за собою смуты и междоусобія. Возьмемъ торговлю, промышленность. Христіянство не говоритъ, какія системы, или спекуляціи этого рода вѣрнѣе, какіе способы выгоднѣе,—это дѣло политической экономіи. Оно только внушаетъ намъ любовь, честность, добросовѣстность, запрещаетъ ложь, обманъ и грабительство.

Не безъ причины еще Аристотель замѣтилъ: что религіозный культъ есть первый изъ шести элементовъ, входящихъ въ составъ общественной или государственной жизни (земледѣліе, промышленность, военныя учрежденія, финансы, культъ, юриспруденція) и безъ него, по словамъ этого Философа, не можетъ существовать ни одно государство (*). Послѣдуйте этимъ совѣтамъ и наши общества будутъ избавлены отъ тѣхъ золъ, какія въ немъ нерѣдко усматриваются: бѣдность, нищета, если не совсѣмъ исчезнутъ тогда, то, покрайней мѣрѣ, не такимъ тяжелымъ бременемъ будутъ лежать на насъ. Но откажитесь держаться на этотъ разъ, чего особенно желаютъ матеріалисты, держаться этихъ религіозныхъ внушеній: богатство и изобиліе достанутся только на долю нѣкоторыхъ или не многихъ. „Какъ разумъ только въ вѣрѣ находитъ свой щитъ, такъ развитіе и внѣшней жизни человѣчества можетъ идти по пути правиль-

(*) Politic. VII. 9.

наго и постояннаго прогресса только въ подчиненіи высшимъ нравственно-разумнымъ интересамъ, потому что, говоритъ одинъ новѣйшій политико-экономъ, развитіе экономической стороны ни сколько не должно препятствовать развитію личности въ религіи и искуствѣ. Экономическая жизнь личности низшая сфера, которая относится къ высшей только какъ средство къ цѣли, и отъ нея (высшей) должна получать нравственный и духовный характеръ. Экономическая личность погибаетъ, если она отвращается отъ нравственнаго и религіознаго закона, высшихъ идей добра, красоты и истины (*). Возьмемъ даже самую письменность. И здѣсь мы встрѣчаемъ христіанство. Оно требуетъ отъ насъ писать правду, преслѣдовать ложь, проводить въ народѣ здравыя понятія и добрыя правила жизни. Въ отношеніи къ всему народу оно самая строгая и постоянная критика всѣмъ явленіямъ и требованіямъ народной жизни, направляющаяся къ тому, чтобы недостатки, какіе окажутся, исправить, а что есть хорошаго, согласнаго съ общечеловѣческими требованіями, улучшить и развить; начало тоже самое, которое указываетъ христіанство каждому человѣку въ отдѣльности. Гдѣ оно не дѣйствуетъ, гдѣ народная мысль находится въ дремотѣ, убаюканная тѣмъ, что все у него хорошо, или гдѣ народъ не смѣетъ говорить о недостаткахъ своей жизни и страданіяхъ, тамъ нѣтъ движенія, цилизизаціи. Довольно и этихъ примѣ-

---

(*) Schaffle, die National Oekonomie oder allqemeine Wirthshaff. lehre. Leipzig 1861 г. s. 24.

ровъ. Изъ нихъ достаточно видно, что христіанство относится сочувственно ко всѣмъ высшимъ стремленіямъ человечества,—и какъ много значитъ участіе его въ разныхъ отрасляхъ общественной жизни людей. Слѣдовательно христіанство, понятое вѣрно, есть все для жизни настоящей,—въ немъ разгадка тайны нашего благополучія во времени, въ немъ ключъ къ тому, чтобы отыскать искомыя вѣками блага и уяснить правильно всѣ благороднѣйшія стремленія. Послѣ этого, очевидною для всѣхъ становится ложь, будто христіанство не имѣетъ въ себѣ ни жизни, ни примѣненія къ стремленіямъ современной жизни, будто христіанство утратило значеніе начала, движущаго впередъ. Въ немъ напротивъ можно найти разрѣшенія вопросовъ общественныхъ, философскихъ, религіозныхъ—всѣхъ истинныхъ вопросовъ, надъ которыми трудится нашъ вѣкъ. Оно, какъ вѣчно живая истина, всегда полна силы, каждому времени найдетъ и находитъ въ себѣ отвѣтъ, противъ всякой болѣзни найдетъ врачевство. Ап. Петръ называетъ Іисуса Христа *камнемъ живымъ* (1 Петр. 2, 4.). Его твердость жизненна, Его жизнь вѣчно тверда. Нужно только проникаться жизнію Его, чтобы наши усилія могли принести плодъ не мертвый, но жизненный. *Безъ Мене не можете творити ничесоже,* изрекла вѣчная истина. (Іоанн. 5 гл. 15-17). Наконецъ, тѣмъ болѣе напрасно и не основательно то мнѣніе матеріалистовъ, якобы христіанство вредитъ естественной жизни, ея задачамъ, указывая намъ только на невидимый міръ; христіанство, по ихъ мнѣнію, самый мрачный и безъисходный пес-

симизмъ, принуждающій насъ къ самому тяжелому аскетизму, обращающій землю въ мѣсто однихъ только страданій, указывающій намъ только на невидимый міръ; этимъ, говорятъ они, оно отвлекаетъ насъ отъ видимаго міра, въ которомъ мы однако живемъ и въ которомъ заключаются наши цѣли. Но, ужели и въ самомъ дѣлѣ, въ ученіи христіанскомъ нѣтъ ничего сочувственнаго нуждамъ временнаго бытія человѣга на землѣ? Упрекъ—совершенно напрасный! Кто, хотя и мало, знаетъ христіанство, тотъ не можетъ не видѣть, какое живое участіе оно принимаетъ въ нуждахъ нашей земной жизни. Евангеліе дано на всѣ времена и для всѣхъ людей. Обнимая собою времена на всемъ его пространствѣ, оно обнимаетъ и временную судьбу живущихъ на землѣ; касаясь самаго средоточія существа нашего—души, и отправляясь отъ этого средоточія, оно имѣетъ въ виду цѣлаго человѣка и всю его жизнь.

А. У.

(Продолженіе будетъ).

Историко—критическій взглядъ на римско—католическое ученіе о безбрачіи духовенства. (*)

IV.

Еще на первыхъ порахъ зарожденія римско-католическаго ученія о безбрачіи духовенства Вселенская церковь сочла своимъ долгомъ обратить свое вниманіе на это нововведеніе, какъ несоотвѣтствующее и св. писанію, и апостольскимъ постановленіямъ. Правда, практика церковная первыхъ вѣковъ христіанства какъ будто говоритъ въ пользу западнаго ученія о безбрачіи клира. Въ то время, какъ читателямъ уже извѣстно, нѣкоторые священно-служители, вслѣдствіе извѣстныхъ причинъ, были не женатые. И отцы Ельвирскаго собора, движимые религіозно—нравственнымъ побужденіемъ, постановили извѣстное опредѣленіе, послужившее на западъ началомъ ученія о безбрачіи клира. Но какъ такое постановленіе собора было не для всякаго вмѣстимо изъ членовъ клира; то оно вскорѣ и было отвергнуто первымъ Вселенскимъ соборомъ. Когда нѣкоторымъ изъ отцовъ этого собора, въ томъ числѣ и Осіи, епископу кордовскому, знавшему опредѣленіе Ельвирскаго собора, захотѣлось ввести, чтобы священно-служители, по принятіи хиротоміи, разводились съ своими женами;—они встрѣтили отпоръ себѣ съ той стороны, съ какой вѣрно, неожидали. Пафнутій, епископъ Өиваидскій, дѣвственникъ и строгій подвижникъ всталъ

(*) Продолженіе. См. № 10-й.

и заговорилъ: „Не возлагайте тяжкаго ига на мужей посвященныхъ; честенъ бракъ и ложе не скверно. Какъ бы отъ избытка строгости не произошло вреда для церкви; ибо не всѣ могутъ перенесть подвигъ безстрастія. Такой строгій законъ можетъ сдѣлаться и для нихъ, и для оставленныхъ ими женъ причиною нецѣломудрія. Довольно, если, *по древнему преданію церкви*, безбрачный, вступившій уже въ священное званіе, невступитъ въ бракъ. А кто однажды поялъ жену себѣ, еще бывъ міряниномъ, тотъ отнюдь не долженъ оставлять ее. (*) И отцы собора вняли этому мудрому голосу, и постановили: „великій соборъ безъ изъятія положилъ, чтобы ни епископу, ни пресвитиру, ни діакону..... не было позволено имѣть сожительствующую въ домѣ жену, развѣ..... тѣ токмо лица, которыя чужды всязаго подозрѣнія“ (**).

Правило это говоритъ не о законныхъ женахъ. Это видно и изъ понятія слова: „сожительствующихъ“ и изъ словъ: „развѣ тѣ токмо лица, которыя чужды всякаго подозрѣнія.“ Оно говоритъ о такихъ женщинахъ, которыя принимались не женатыми священнослужителями для услуженія, домашняго хозяйства и проч. И говоритъ оно такъ въ подтвержденіе и ръзъясненіе Пафнутіева мнѣнія. Назвавши безбрачіе игомъ, не для всякаго священно-служителя удобоносимымъ, соборъ вмѣстѣ съ тѣмъ хотѣлъ строгими правилами оградить нравственность и неженатыхъ

(*) Сокращ. Ц. Ист. кн. 1. гл. II.

(**) Первый Вселенскій соборъ, прав. 3-е.

священно-служителей, желалъ, чтобы и ихъ жизнь чужда была всякаго подозрѣнія. Вотъ почему упомянутое нами правило и было положено.

Но церковь римская не послушалась этого голоса, (*) какъ прежде послушала и Тертулліана, который сказалъ, что „у насъ полнѣе и строже (чѣмъ въ ветхозавѣтной церкви) предписывается, чтобы вступающіе въ клиръ церковный были единобрачны“ (**). Положеніе ельвирскихъ отцовъ стало развиваться. Появилось извѣстное читателямъ крайне неосновательное постановленіе папы Сириція. Не говоря уже о томъ, что оно незаконно сравниваетъ бракъ священно-служителей съ развратомъ, оно еще страдаетъ крайнимъ непониманіемъ мѣстъ св. писанія, въ немъ приведенныхъ. Не нашедши основанія въ правилахъ Апостольскихъ и соборныхъ для закона о безбрачіи священно-служителей, папа Сириційй въ своемъ постановленіи единственно опирается на своемъ авторитетѣ, своей волѣ. И воля его, извѣстно, стала исполняться. Это узнала церковь Карфагенская. И вотъ, на своемъ соборѣ, при самыхъ папскихъ легатахъ, для предотвращенія подобнаго своеволія, она постановила:

1., „Заблагоразсуждено, чтобы поставленные во епископы, пресвитеры и діаконы, чрезъ самое посвя-

---

(*) Впрочемъ, Римская церковь до конца четвертаго вѣка держалась вышеупомянутаго „*древняго преданія*“ вселенской церкви. **Concil. illiberit can.** 33. 65.-См. Догм. Бог. А. Макарія ч. II § 241. *Примѣч. Ред.*

(**) De exhort. cast., cap. VII.

щеніе обязанные узами чистоты, какъ прилично святымъ епископамъ и священникамъ Божіимъ, и левитамъ....., воздержны были во всемъ,.... дабы отъ Апостоловъ преданное и отъ самыя древности содержимое, и мы подобно соблюдали," и

2., „Разсуждено, чтобы епископъ, и пресвитеръ, и діаконъ, и всѣ прикасающіеся къ святынямъ, хранили цѣломудріе и воздерживались отъ женъ" (*).

Правила эти,—всякій видитъ,—неопредѣленны. Они только говорятъ о „воздержаніи священно-служителей во всемъ и цѣломудріи." И ихъ по этому, можно объяснять, какъ угодно. Но чтобы какъ слѣдуетъ понимать ихъ, должно для этого сопоставить ихъ съ другими правилами того же собора. Тогда станетъ яснымъ, что они говорятъ не за безбрачіе клира, а противъ него. 34-е правило говоритъ: „иподіаконы священнымъ тайнамъ прикасающіеся, и діаконы, и претвитеры, такожде и епископы, по свойственному каждому изъ сихъ степеней правилу, да воздерживаются отъ женъ своихъ". „Дѣтямъ—положено 18 правиломъ того же собора, священниковъ не представляти мірскихъ позорищъ и не зрѣти оныхъ." Заботясь такимъ образомъ о благоприличномъ поведеніи дѣтей священно-служителей, соборъ Каролагенскій нисколько, значитъ, не противъ брака ихъ. Поэтому и 3 и 4 правила того же собора, выше нами приведенныя, надобно понимать

(*) Каролаг. собор., прав. 3-е и 4-е.

такъ, что они совѣтуютъ воздерживаться отъ женъ священно-служителямъ не на всегда, но только въ извѣстныхъ случаяхъ—при приготовленіи послѣднихъ къ совершенію извѣстныхъ священнодѣйствій. Трулльскій соборъ такъ именно и понималъ эти правила. Говоря о бракѣ свяшенно-служителей, онъ сказалъ: „Знаемъ же, что и въ Карфагенѣ собравшіеся, имѣя попеченіе о чистотѣ жизни священно-служителей, положили, чтобы иподіаконы, прикасающіеся священнымъ таинствамъ, и діаконы, и пресвитеры, въ свои урочныя времена, воздерживалися отъ сожительницъ своихъ" (*).

Такъ взглянула на брачную жизнь клира церковь Карфагенская. И церковь Римская приняла ея правила, только не всѣ, да и принятыя толковала по своему. Воспользовавшись неопредѣленностію выраженій 3 и 4 правилъ, она стала, какъ уже извѣстно читателямъ, толковать ихъ въ свою пользу. Вслѣдствіе этого и вслѣдствіе постоянно тамъ развивавшагося, и, съ теченіемъ времени, исподоволь проводимаго въ самой жизни ученія о безбрачіи духовенства церковь вселенская нашлась вынужденною снова положить относительно этого предмета опредѣленное, положительное правило. Она прямо и рѣшительно осудила этотъ законъ церкви Римской. Соборъ Трулльскій опредѣлилъ: „Поелику мы увѣдали, что въ Римской церкви, въ видѣ правила, предано, чтобы тѣ, которые имѣютъ быти удостоены руко-

---

(*) Трул. собор., правил. 13-е.

положенія во діакона, или пресвитера, обязывались не сообщаться болѣе съ своими женами; то мы, последуя древнему правилу апостольскаго благоустройства и порядка, соизволяемъ, чтобы сожитіе священно-служителей по закону и впредь пребыло ненарушимымъ, отнюдь не расторгая союза ихъ съ женами.... И тако, аще кто явится достойнымъ рукоположенія во иподіаконы, или во діакона, или во пресвитера, таковому отнюдь да не будетъ препятствіемъ къ возведенію на таковую степень сожитіе съ законною супругою; и отъ него во время поставленія да не требуется обязательства въ томъ, что онъ удержится отъ законного сообщенія съ женою своею, дабы мы не были принуждены симъ образомъ оскорбить Богомъ установленный и Имъ въ Его пришествіи благословенный бракъ..... Аще же кто, поступая вопреки апостольскимъ правиламъ, дерзнетъ кого либо изъ священныхъ, то есть пресвитеровъ, или діаконовъ, или иподіаконовъ лишати союза и общенія съ законною женою: да будетъ изверженъ. Подобно и аще кто, пресвитеръ, или діаконъ, подъ видомъ благоговѣнія, изгонитъ жену свою: да будетъ отлученъ отъ священно-служенія, а пребывая не преклоннымъ, да будетъ изверженъ“ (*).

Смыслъ этого правила ясенъ. Оно не сочло препятствіемъ къ принятію священнаго сана перваго брака, не дозволило обязывать священно-служителей къ разводу съ своими женами и подвергло низвер-

(*) Тамъ же.

женію тѣхъ, которые, подъ видомъ благочестія, разводятся съ своими женами противъ воли послѣднихъ. Этого мало. Трулльскій соборъ указалъ даже и время для вступленія въ бракъ кандидатамъ на священно-служительскія степени. Вступая въ прямое противорѣчіе съ Римскою церковію, которая обязываетъ духовныхъ къ безбрачію, онъ опредѣлилъ: „Аще кто изъ поступающихъ въ клиръ восхощетъ сочетатися съ женоюпо закону брака, таковый да творитъ сіе прежде рукоположенія во иподіакона, или діакона, или въ пресвитера“ (*).

Д. Глаголевъ.

(Продолженіе будетъ).

(*) Тамъ же, прав. 6-е.

ЗАМѢТКИ:

Выгоды, достигнутыя учрежденіемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода и надежды на него.

Нѣтъ такой правды, противъ которой не спорилъ бы кто нибудь, и нѣтъ такихъ простыхъ вещей, которыя бы всѣ и каждый находили простыми. Бываетъ и такъ, что чѣмъ предметъ проще, тѣмъ больше надъ нимъ задумываются и въ ларчикѣ, который открывается просто, ищутъ секретовъ и скрытыхъ пружинъ, существующихъ только въ воображеніи. Вотъ, почему не представляется излишнимъ дѣломъ говорить о результатахъ, достигнутыхъ учрежденіемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, которые, впрочемъ, у всѣхъ на виду, которые многими изъ насъ предвидѣлись заранѣе, и которые, наконецъ, подаютъ надежду, что отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода Епархія не въ далекомъ будущемъ получитъ еще булѣе существенныя денежныя выгоды.

Такъ, прежде всего у всѣхъ на виду, и каждый изъ моихъ достопочетныхъ собратій знаетъ, что свѣчи Епархіальнаго свѣчнаго завода продаются нынѣ желтаго воска 26 рублей, бѣлаго воскя 28 рублей за пудъ, и что частные торговцы продаютъ ихъ еще дешевле. Я прошу припомнить цѣны на свѣчи до учрежденія Епархіальнаго свѣчнаго завода. Онѣ были выше нынѣшнихъ не мѣнее какъ на 5 рублей въ пудѣ, тогда какъ цѣны на воскъ были даже ниже нынѣшнихъ цѣнъ. Понятно до очевидности, что цѣны на свѣчи такъ значительно понизились, единствен-

но благодаря учрежденію Епархіальнаго свѣчнаго завода; 5 рублей въ пудѣ—это не бездѣлица. Церковь, расходующая въ годъ 5 пудовъ, переплачивала 25 рублей, а вся Епархія, расходующая (какъ полагаютъ) до 5 тысячъ пудовъ свечь, переплачивала 25 тысячъ рублей церковныхъ денегъ на утолщеніе кармановъ частныхъ заводчиковъ. Эти 25 тысячъ остаются теперь въ церквахъ..... Это не бездѣлица и это первый результатъ, достигнутый учрежденіемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, безъ котораго частные торговцы и доселѣ брали бы сколько имъ угодно.

Вторый результатъ тотъ, что въ церквахъ появились свѣчи хорошаго достоинства. До учрежденія завода мелкія свѣчи были не свѣчи, а только свѣтильня изъ суровыхъ нитокъ, обтянутая тоненькимъ слоемъ воска; крупныя бѣлыя свѣчи, при той же суровой, только толстой, свѣтильнѣ, были бѣлы только снаружи, внутри же наполнялись почти совсѣмъ желтымъ огарочнымъ воскомъ и, кажется, даже восчиною. (*) Оттого какъ мелкія, такъ и крупныя свѣчи оплывали, сгорали скоро, и давали не столько свѣта, сколько страшной удушающей копоти; теперь же не то. Свѣчи Епархіальнаго завода весьма доброкачественны съ перваго дня его существованія; онѣ не оплываютъ, горятъ сравнительно долго яр-

(*) Образчики таковыхъ свѣчъ можно видѣть въ Епархіальномъ заводѣ въ огаркахъ,—это старыя большія переломанныя свѣчи, доставляемыя изъ церквей, преимущественно сельскихъ. Свѣтильня въ нихъ,—это веревка изъ хлопьевъ; а бѣлаго воска только и есть наружный слой.

кимъ и ровнымъ пламенемъ, не дѣлая замѣтной копоти. Иначе и быть неможетъ, потому что онѣ изъ чистаго воска, при свѣтильнѣ изъ лучшей бумаги. Случались, правда, выходы свѣчъ и не совсѣмъ удовлетворяющихъ всѣмъ условіямъ доброкачественности, но это были рѣдкіе случаи и недосмотры и были они лишь на первыхъ порахъ. Вообще же говоря, покупатели церковныхъ свѣчей Епархіальнаго завода замѣтили ихъ достоинства и указывали на оныя частнымъ торговцамъ, предлагавшимъ свои свѣчи по низшей цѣнѣ. Оттого и частные заводчики нѣсколько улучшили производство своихъ восковыхъ свѣчъ, хотя все еще продолжаютъ дѣлать въ нихъ подмѣси, чтобы продавать свѣчи дешевле, чѣмъ продаетъ ихъ Епархіальный заводъ. Въ концѣ концовъ вышло слѣдующе: если до учрежденія Эпархіальнаго завода маленькая свѣча сгорала въ 3/4 часа, то нынѣ она горитъ цѣлый часъ. А это значитъ то, что если въ церкви въ продолженіе года прежде сгорало свѣчъ на 40 рублей, то нынѣ тѣхъ же свѣчъ и при томъ же количествѣ сгораетъ только на 30 рулей, а 10 рублей остается въ доходъ церкви. Если по всей Епархіи сгорало въ годъ 4 тысячи пудовъ, то нынѣ при томъ же количествѣ и разборѣ сжигаемыхъ свѣчъ, сжигается оныхъ только 3 тысячи, *а тысяча пудовъ или сумма ихъ стоимости около 25 тысячъ рублей остается въ церквахъ,* (*) что съ прежними,

---

(*) Недовольно ясными представляются намъ здѣсь соображенія объ остаткѣ въ эпархіи 25000 рублей. Надобно полагать, что здѣсь рѣчь идетъ, конечно, объ остаткѣ *огароч-*

о которыхъ говорилось выше, составитъ 50 тысячъ рублей, которые остаются въ церквахъ въ экономіи. Нѣтъ, это (?) уже не бездѣлица, и это (?) опять *есть* (?) результатъ учрежденія Епархіальниго свѣчнаго завода, который производя свѣчи изъ чистаго, безъ всякихъ примѣсей, воска, заставилъ частныхъ торговцевъ понизить цѣну на свѣчи и, хотя не много, улучшить ихъ качество. Въ сравненіи съ этими весьма вѣсскими результатами уже немного значитъ чистая за расходами прибыль самаго Епархіальнаго завода, которой по отчету къ 1874 году состояло болѣе 4-хъ тысячъ рублей. Однако и 4 тысячи опять тоже что нибудь да значатъ даже для цѣлой Епархіи, когда на съѣздахъ не рѣдко затрудняемся найти и одну тысячу на предметъ первѣйшей необходимости. Да, и четыре тысячи не бездѣлица; онѣ составляютъ собственность епархіи, пріобрѣтенную учрежденіемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

наго воска въ пудахъ, иначе и быть не можетъ, такъ какъ въ соображеніяхъ О. Терновскаго ниже говорится о томъ, ето заводъ постоянно намѣренъ каждогодно отпускать въ чпархію свѣчъ не менѣе 5000 пудовъ, а при иномъ понимaніи, заводу свѣчноку чрезъ пять лѣтъ пришлось бы, пожалуй, въ продолженіе года сидѣть безъ дѣла! Итакъ, мы не можемъ иначе понимать указываемый остатокъ, какъ только въ значеніе *огарочнаго воска*. Но надежды на пріобрѣтеніе этихъ 25000 рублей едва ли могутъ оправдаться въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ предполагаются онѣ къ достиженію указываемымъ путемъ. Дѣло въ томъ, что православные (разумѣемъ въ большинствѣ по преимуществу сельскихъ жителей), какъ извѣстно, 1., покупаютъ свѣчи большею частію мелкія, копѣечнаго достоинства и при томъ желтаго воска; 2., сами ставятъ свѣчи къ св. иконамъ, 3., любятъ и наблюдаютъ, чтобы жертва Богу *всецѣло* приносилась, чтобы свѣч-

50 тысячъ каждогодно остающіяся въ церквахъ благодаря единственно учрежденію Епархіальнаго свѣчнаго завода, и впредъ будутъ въ нихъ оставаться, пока существуетъ этотъ заводъ. Но самый заводъ долженъ дать Епархіи не 4 тысячи, какъ далъ онъ за прошлый годъ, продавши около 1000 пудовъ. Заводъ долженъ и можетъ продать въ годъ 5 тысячъ пудовъ и, продавая желтыя свѣчи только по 25 рублей, а бѣлаго воска 26 руб. 50 коп., (т. е. по цѣнамъ, какихъ до учрежденія Епархіальнаго свѣчнаго завода никогда не было, и по которымъ частные торговцы только этимъ учрежденіемъ вынуждены продавать свѣчи нынѣ), онъ можетъ дать пользы по 4 рубля съ пуда, т, е. 20 тысячъ рублей въ годъ. Изъ нихъ до $2\frac{1}{2}$ тысячъ израсходуются

ку не гасили, и она горѣла бы во всю службу.—Отсюда выходитъ, что свѣчки, хотя бы сгарающія не менѣе, какъ въ часъ времени, вмѣсто $\frac{3}{4}$ часа, едва ли могутъ давать предполагаемый остатокъ, если Божественная служба въ храмѣ продолжится, напримѣръ, часъ съ $\frac{1}{4}$ (а менѣе едвали продолжается какъ литургія, такъ въ особенности и всенощное бдѣніе, за коими по преимуществу и ставятся свѣчи православными) При томъ, если бы и пришлось, случайно, по епархіи указываемымъ путемъ собрать въ теченіе года остатокъ въ 1000 пудовъ огарочнаго воска; то и въ семъ случаѣ мы недоумѣваемъ, неужели комитетъ свѣчнаго епархіальнаго завода предполагаетъ принимать огарочный воскъ за пудъ по двадцати пяти рублей, т. е. по цѣнѣ, не только *равной* количеству денегъ, взимаемыхъ за пудъ новыхъ выдѣланныхъ свѣчъ но и о цѣнѣ *высшей* послѣднихъ, такъ какъ въ соображеніяхъ О. Терновскаго предполагается возможнымъ продавать свѣчи желтаго воска по 24 р. за пудъ? Но можетъ ли это быть?! Желалось бы слышать голосъ о семъ самаго духовенства.... *Редакторъ*.

на управленіе, уплату процентовъ и прочіе расходы, а $17\frac{1}{2}$ тысячъ въ годъ должны быть чистымъ остатчомъ въ собственность Епархіи, которою Епархія и распорядится на обще-епархіальныхъ съѣздахъ.

Епархіальное духовенство рѣшительно можетъ достигнуть такого результата отъ своего учрежденія,- Епархіальнаго свѣчнаго завода, можетъ достигнуть того, что свѣчи не сомнѣннаго достоинства будутъ получаться въ церкви по цѣнамъ противъ объявленныхъ еще болѣе удешевленнымъ, и заводъ будетъ давать Епархіи до $17\frac{1}{2}$ тысячъ рублей въ годъ. На эту именно прибыть расчитываетъ и Комитетъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, какъ писалъ онъ въ „Отношеніи" О. О. Благочиннымъ отъ 16 Мая сего года, и такой расчетъ основанъ на томъ, что Комитетъ личнымъ наблюденіемъ надъ собственнымъ производствомъ свѣчъ убѣдился, что частные торговцы берутъ до нынѣ по 4 рубля прибыли съ каждаго пуда, и что эта прибыль не только возможна, но выгодна даже для Епархіальнаго свѣчнаго завода (не смотря на то, что ему не мало стоитъ управленіе, уплата процентовъ на займы и прочіе расходы). Даже при продажѣ только 2 тысячъ пудовъ въ годъ, взимая по 4 рубля прибыли на пудъ, т. е. продавая свѣчи 25 рублей при цѣнѣ на воскъ 21 руб; 50 коп., заводъ всетаки долженъ дать за всѣми расходами чистой прибыли неменѣе 5 тысячъ руб.—понизьте цѣну (что зависитъ отъ епархіальнаго съѣзда) еще на рубль, т. е. продавайте свѣчи желтаго воска 24 рубля и тогда на 2 тысячи пудовъ остается чистой

прибыли 3 тысячи рублей. Но развѣ 2 тысячи пудовъ должно разойтись по Епархіи? Въ нынешнемъ году съ 1 Января по 1 Мая заводъ продалъ около 1000 пудовъ. Во всякомъ случаѣ столько-же разойдется по 1 Января 1875 года. Разчетъ очевиденъ, выгоды отъ завода несомнѣнны, какъ для самаго завода, такъ и для церквей Епархіи съ тою разницею, что самыя существенныя выгоды достаются на долю церквей и лишь малая часть ихъ на долю Епархіальна завода. Но не поддержите завода, закройте его, тогда опять будете платить, какъ прежде платили 28—30 рублей за пудъ желтыхъ свѣчей и 31—32 руб. за пудъ бѣлыхъ свѣчъ, т. е. давать въ пользу торговцевъ отъ 5 до 8 рублей на каждый пудъ, и опять ни за что ни про что епархіальныя церкви будутъ каждогодно тратить лишнихъ 50 (?) тысячъ рублей, безъ надежды собрать какой нибудь Епархіальный капиталъ, и духовенство будь готово дѣлать на содержаніе своихъ училищъ ежегодные взносы изъ своихъ скудныхъ доходовъ.

Послѣднее мое слово: О. О. Благочинные имѣютъ обязонность заботиться объ интересахъ церквей и о средствахъ соединять насъ въ стремленіи къ общественнымъ цѣлямъ. Приходскія церкви и духовенство въ правѣ ждать отъ насъ сочувственнаго отношенія къ ихъ нуждамъ. Будемъ надѣяться, что О. О. Благочинные соединятъ насъ и въ пониманіи выгодъ имѣть Епархіальный свѣчной заворъ, что устроятъ въ удобныхъ мѣстахъ всѣмъ доступные склады свѣчей Епархіальнаго завода. Это только и нужно,

чтобы Епархіальный заводъ далъ Епархіальному духовенству ощутительныя выгоды, какъ уже далъ онъ весьма ощутительныя выгоды церквамъ епархіи.

Священникъ А. Терновскій.

ПЕНЗА.

23 Мая 1874 года.

Позволительно-ли употреблять жребій.

(*Мнѣніе покойнаго Митрополита Московскаго Филарета*).

О употребленіи жребія, надобно принять во вниманіе слѣдуюшія соображенія: Господь Богъ не далъ обѣщанія, что всякому бросающему жребій изъявитъ свою волю.—Если бы признать, что всякій жребій показываетъ волю Божію: то, по дѣламъ, не было бы нужно, ни разсуждать, ни собирать свѣдѣнія, а только бросать жребій. Но Богу угодно, чтобы мы искали справедливаго разсужденіемъ, трудомъ и доброю волею.—Если бы всякій подчиненный, по полученіи предписанія начальства, бросалъ жребій, исполнить или не исполнить, и по жребію отказывался бы отъ исполненія: нс могъ бы существовать порядокъ.—

Итакъ жребій употреблять позволительно только 1., въ дѣлѣ важномъ, 2., въ крайней необходимости, 3., при совершенномъ недостаткѣ средствъ разрѣшить вопросъ трудомъ, разсужденіемъ и закономъ, 4.; со страхомъ Божіимъ и вѣрою.—(Чтен. въ О. Л. Д. Просв. Апрѣль 1874 г.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ редакціи Православнаго Собесѣдника.

Преподавателями казанской духовной академіи предположено устроить надгробный памятникъ профессору академіи Ивану Петровичу Гвоздеву, умершему въ августѣ прошедшаго 1873 года. Мысль эта была сочувственно принята учениками и сослуживцами покойнаго профессора и внѣ академическаго кружка. Безъ сомнѣнія и внѣ города Казани найдется немало почитателей покойнаго профессора, которые пожелають выразить свое уваженіе къ нему принятіемъ участія въ сооруженіи ему памятника. Чтобы дать имъ возможность къ тому, открывается при редакціи Православнаго Собесѣдника подписка съ означенною цѣлію. Желательно было бы, чтобы подписчики заявили о своемъ желаніи и вмѣстѣ выслали деньги въ редакцію Православнаго Собесѣдника не позднѣе 1 сентября текущаго года. О пожертвованіяхъ и ихъ употребленіи будетъ опубликовано въ Православномъ Себесѣдникѣ въ свое время.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ Сѵмеонъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 1874 г. Іюня 1 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ М. Шестаковъ.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

